

MÄRKUSTE JA ETTEPANEKUTE TABEL

Teine kooskõlastusring

Märkuse või ettepaneku esitaja	Märkuse või ettepaneku sisu	Selgitatud, arvestatud, arvestatud osaliselt, mittearvestatud, mittearvestamise või osalise arvestamise põhjus
Töövaidluskomisjoni juhatajad	Ametis olevad TVK juhatajad soovivad kindlasti esile tuua, et nende hinnangul ei ole eelnõuga kavandatud ametis olevatele uue testi tegemise nõude kehtestamine põhjendatud, arvestades eelnevalt usaldusväärset atesteerimissüsteemi. TVK juhatajad rõhutavad, et senine atesteerimisprotsess on olnud põhjalik ja mitmekihiline hõlmates nii praktilise töövaidluskaasuse lahendamist piiratud aja jooksul kui ka sellele järgnevat vestlust, mille käigus hinnatakse juhataja õigusteadmisi ja ametisse sobivust. Lisaks antakse tagasisidet juhataja varasemate lahendite ning võimalike kaebuste kohta. Seega ei ole tegemist pelgalt formaalse kontrolliga, vaid sisulise ja tervikliku hindamisega, mis katab nii teoreetilised teadmised kui ka praktilise töö kvaliteedi. 2026. aastaks on enamik ametis olevatest juhatajatest läbinud atesteerimise korduvalt positiivsele tulemusele. Oluline on ka see, et atesteerimist viis läbi laiapõhjaline ja sõltumatu komisjon, kuhu kuulusid eri institutsioonide – kohtute, Justiitsministeeriumi, Majandus- ja Kommunikatsiooni ministeeriumi, TI ning Tartu Ülikooli esindajad. Selline mitmekesine koosseis tagas objektiivse ja tasakaalustatud hindamise.	Arvestatud. Säte on eelnõust välja jäetud.

Märkuse või ettepaneku esitaja	Märkuse või ettepaneku sisu	Selgitatud, arvestatud, arvestatud osaliselt, mittearvestatud, mittearvestamise või osalise arvestamise põhjus
	Lisaks juhivad TVK juhatajad tähelepanu sellele, et ametis olevate töövaidluskomisjoni juhatajate teadmiste kohustuslik tihe atesteerimine ega testimine ei ole põhjendatud ega kooskõlas teiste võrreldavate õiguslike ametite regulatsiooniga- ametis olevaid prokuröre, kohtunikke, teisi riigiametnikke jne ei atesteerita regulaarselt ega kontrollita nende teadmisi testil. Atesteeritud juhatajate professionaalset taset kinnitavad ka välised hinnangud. TVK juhatajate tööd on tunnustanud kohtud (äsja ilmunud aastaraamat), Justiitsministeeriumi analüüsid (V-P Liini juhitud mahukas analüüs) ning õiguskantsler. Eeltoodu viitab, et kehtiv hindamissüsteem on taganud kvaliteetse töövaidluste lahendamise. Lisaks hinnatakse uute juhatajate kutsesobivust enne ametisse nimetamist sisuliselt samadel alustel nagu juba ametis olevate juhatajate puhul. See tähendab, et tagati teadmiste kontroll nii enne ametisse asumist kui ka kogu ametiaja vältel. TVK juhatajad soovivad rõhutada, et enne testi rakendamist tuleb täpsustada selle valdkonnad ning määrata kindlaks küsimuste koostajad, hindajad ja protseduurireeglid. Testi tulemusi peaks hindama laiapõhjaline komisjon. Juhatajaid tuleb testi mahust ja ootustest põhjalikult teavitada ning vastavalt testi põhjalikkusele ka vajadusel koolitada. Kuna küsimused võivad olla mitmeti mõistetavad, peaks testiga kaasnema vestlus, kus juhatajatel on võimalik oma vastuseid põhjendada. Ametisolevate juhatajate hinnangul on TvLS-i muudatustes piisavalt ammendavalt reguleeritud põhjalik uue juhataja ametisse nimetamise ametist tagasikutsumise võimalused. Ametisolevate juhatajate testimise asemel tuleks keskenduda läbimõeldud ning piisavate koolituste tagamisele ja korraldamisele.	

Märkuse või ettepaneku esitaja	Märkuse või ettepaneku sisu	Selgitatud, arvestatud, arvestatud osaliselt, mittearvestatud, mittearvestamise või osalise arvestamise põhjus
Eesti Advokatuur	Seoses eelnõu § 7 ⁴ lg-ga 1 tekib küsimus töövaidluskomisjoni põhiseaduspärasusest ja sõltumatusest (viitame siinkohal 2025. a koostatud õiguslikule analüüsile ¹ , kus käsitletakse töövaidluskomisjoni põhiseaduspärasust ja sõltumatust). Kui juba eksisteerib komisjon, mis hindab töövaidluskomisjoni juhatajate kutsesobivust, siis tekib küsimus, kas täitevvõimul on vajadus hinnata nende pädevust eraldi või peaks olema toodud vähemalt kriteeriumid, mis seda põhjendatud kahtlust saaksid tekitada.	Selgitatud. Kavandatud § 7 ⁴ ei näe ette TVK juhatajate pädevuse regulaarset hindamist. Komisjon hindab värbamisel kandideerijate sobivust TVK juhataja ametikohale. Hiljem hinnatakse TVK juhatajat ainult siis, kui ilmneb asjaolusid, mis välistaksid tema ametikohal jätkamise. Siin on mõeldud eelkõige olulisi puudujääke TVK juhataja töös, mis oluliselt mõjutavad tema töö kvaliteeti ning TVK juhataja toetamiseks ja murekohtade lahendamiseks ei ole muid lahendusi. Esmajoones tuleks probleemide ilmnemisel TVK juhatajat abistada ja toetada nii palju kui võimalik.
Eesti Advokatuur	Eelnõu § 66 ¹ vajalikkuse kohta seletuskirjas esitatud põhjendused ei ole piisavalt veenvad. Ühtlasi kerkib küsimus sätte proportsionaalsusest. Arvestades, et ametis olevad töövaidluskomisjoni juhatajad on juba läbinud atesteerimise, ei pruugi kavandatud regulatsioon olla proportsionaalne. Kui töövaidluskomisjoni juhataja ei ole atesteerimist läbinud, võib testi läbimine olla põhjendatud. Täiendava hindamise kohustus võib kaasa tuua istungipäevade ärajäämise ning menetluste pikenemise, kuna juhatajad peavad valmistuma testi läbimiseks. Pädevuse arendamiseks on võimalik rakendada sihipäraseid koolitusmeetmeid ning kasutada juba kehtivaid koostöövestluste ja koolituste mehhanisme. Oleks piisav, kui täiendavale hindamisele suunataks üksnes need juhatajad, kelle pädevuse osas esineb põhjendatud kahtlus ka pärast vajalike koolituste läbimist.	Säte on eelnõust välja jäetud.

¹ V. Kõve jt „Tsiiviilasjade kohtuväliste vaidluste lahendamise põhiseaduspärasuse analüüs“